



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl samosoudkyně Mgr. Dobroslavou Žižkovou ve věci péče o nezletilou M[redacted] K[redacted], nar. [redacted], zastoupenou Městem Plzeň jako kolizním opatrovníkem, dítě Mgr. T[redacted] K[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a Mgr. P[redacted] Z[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Jaroslavem Vovsíkem, advokátem se sídlem v Plzni, Malá 6, o změnu úpravy styku, o zvýšení výživného,

t a k t o :

- I. Výživné, kterým je otec přispívat na výživu nezl. M[redacted] K[redacted] se s účinností od 1.8.2014 zvyšuje z částky 6.000,-- Kč měsíčně na 7.000,-- Kč měsíčně. Takto stanovené výživné je splatné do 15. dne v měsíci předem k rukám matky.
- II. Nedoplatek na zvýšeném výživném za srpen 2014 ve výši 1.000,-- Kč je otec povinen uhradit k rukám matky nejpozději do 30.9.2014.
- III. S účinností od vyhlášení tohoto rozsudku je otec oprávněn stýkat se s nezl. M[redacted] každý sudý týden od středy 15.00 hodin do neděle 18.00 hodin, o hlavních letních prázdninách je otec oprávněn stýkat se s nezletilou 15 dnů nepřetržitě v červenci a 7 dnů nepřetržitě v srpnu s tím, že přesný termín realizace tohoto styku otec sdělí matce doporučeným dopisem nejpozději do 30.4. předem. V období zimních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilou vždy od 25.12. 18.00 hodin do 28.12. 18.00 hodin. O hlavních letních prázdninách a zimních prázdninách běžný styk odpadá. Otec nezletilou ke styku převezme v místě bydliště matky a po realizaci styku sem nezletilou vrátí. Matka je povinna dítě ke styku řádně a včas připravit.

- IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Plzeň-město, sp. zn. 31 Nc 23/2010, ve znění rozsudku Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 13 Co 181/2011, který nabyl právní moci dne 24.5.2011.
- V. Žádnému z účastníků se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Dne 13.5.2014 podal otec dítěte ke zdejšímu soudu návrh na změnu úpravy styku s nezletilou s tím, že má zájem na širším styku s dítětem na větším podílu na výchově nezletilé.

Dne 12.6.2014 podala matka prostřednictvím právního zástupce ke zdejšímu soudu návrh na zvýšení výživného pro nezletilou s tím, že od poslední úpravy došlo ke zvýšení potřeb dítěte.

Z provedených důkazů, a to zejména účastnických výpovědí obou rodičů a písemných vyjádření rodičů, bylo soudu prokázáno, že otcí se dne [REDACTED] narodila dcera T[REDACTED]. O rozšíření styk pak otec žádá z důvodu, aby sestry měly k sobě pozitivní citové vazby stejně tak k dalším členům rodiny ze strany otce. Otec se 7.9.2013 oženil s matkou dcery T[REDACTED]. Manželka otce má vyživovací povinnost pouze ke společné dceři, je na mateřské dovolené, v současné době je těhotná, narození dalšího dítěte očekává v [REDACTED]. Manželka otce pobírá pouze rodičovský příspěvek 7.600,-- Kč měsíčně, jiný příjem nemá. V současné době styk s nezletilou je realizován v sudém týdnu v úterý od 15.00 do 18.00 hodin a od pátku 9.00 hodin do neděle 18.00 hodin, v lichém týdnu ve čtvrtek od 9.00 do 18.00 hodin. Otcův příjem je pohyblivý v rozpětí 35.-38.000,-- Kč měsíčně, podniká od roku 2004 nepřetržitě, jiný příjem nemá, žije v rodinném domě, který je v jeho vlastnictví. Zde má byt 4+1, náklady činí 4.000,-- Kč měsíčně na elektřinu, za odpad 2.600,-- Kč ročně, pojištění nemovitosti 9.960,-- Kč ročně a splácí dvě hypotéky. První, kterou čerpal v roce 2008, splácí 6.900,-- Kč měsíčně, druhou čerpal v roce 2011, splátka činí 7.750,-- Kč měsíčně. K domu patří i pozemek. Dále je podílovým spoluvlastníkem objektu restaurace v [REDACTED] v podílu 5/6 k celku. Nemovitost využívá babička ze strany otce, kde provozuje restauraci. Příjem z této restaurace prakticky pokrývá náklady s touto nemovitostí, takže otec z ní nemá žádný zisk. Dále vlastní automobily zn. BMW, RV 2009, a zn. VW, RV 2010, úspory odhadl na 100.000,-- Kč. Automobil zn. BMW kupoval v roce 2009 na úvěr, který splatil v červnu 2014, splátky činily 12.900,-- Kč měsíčně. Automobil zn. VW kupoval v roce 2011 za 420.000,-- Kč, a to hotově. Dále platí životní pojistku a pojištění pro případ neschopnosti splácet 1.000,-- Kč měsíčně, důchodové pojištění a životní pojištění 600,-- Kč měsíčně. Se zvýšením výživného nesouhlasil s tím, že pokud bude mít širší styk s dcerou, není důvod pro zvýšení výživného. Uvedl, že babička ze strany otce otcí platí za užívání nemovitosti v [REDACTED] 9.600,-- Kč nebo 10.000,-- Kč ročně, což pokrývá daň z nemovitosti a její pojištění. V minulosti v roce 2006 měl otec uzavřenou smlouvu na nájem 40.000,-- Kč ročně + DPH, kterou v roce 2009 změnil na 10.000,-- Kč ročně. V nemovitosti kromě restauračních prostor je také jedna kancelář, kterou jednak užívá babička k podnikání, dále otec pro své podnikání příležitostně. Matka dosud upravený styk považovala za dostatečně široký, prakticky nadstandardní a s rozšířením nesouhlasila. Uvedla, že dne [REDACTED] se jí narodil syn P[REDACTED], žije v bytě 3+1, který je v jejím vlastnictví. Žije zde s přítelem, otcem svého syna P[REDACTED], přítel plní vyživovací povinnost pouze ke společnému dítěti, má příjem asi 38.000,-- Kč měsíčně. Náklady na bydlení představují 4.000,-- Kč měsíčně, zálohy a poplatek do fondu oprav, 1.300,-- Kč měsíčně, záloha na elektřinu, 1.000,-- Kč měsíčně za mobilní telefon, 500,-- Kč měsíčně platí na penzijní

spoření a pojištění bytu 3.000,-- Kč ročně. Je na mateřské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek 7.600,-- Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Nezl. M. chodí do respiračního stacionáře, poplatek za školku včetně stravného je 1.500,- Kč měsíčně, dále chodí na cvičení, kde je hrazeno 2.660,-- Kč pololetně, jiné mimoškolní aktivity nemá. Přítel matky vlastní byt 1+1 v ■■■■■, na který splácí hypotéku 10.000,-- Kč měsíčně, jinou nemovitost nevlastní. Uvedla, že v srpnu 2014 nastupuje po mateřské dovolené do zaměstnání, zatím žádný příjem nemá. Otec navrhoval rozšíření styku s tím, že v sudém týdnu by byl s nezletilou od středy 15.00 hodin do neděle 18.30 hodin a v lichém týdnu od čtvrtka 15.00 hodin do pátečního rána 8.00 hodin, aby se tak mohl více podílet na přípravě dítěte do školy. V létě pak navrhoval 15 dnů v červenci a 15 dnů v srpnu, vánoce navrhoval upravit v každém sudém roce od 23.12. do 25.12. a v lichém roce od 26.12. do 28.12. Připomněl, že se sice stal vlastníkem rodinného domu, ale tento dům je zatížen splátkami hypoték, navíc má další závazky ve výši 600.000,-- Kč. Celkové dluhy otce činí přes 3.500.000,-- Kč. Od srpna 2014 pak otec měsíčně splácí kolem 14.000,-- Kč, přičemž do srpna splácel ještě částku vyšší. Podle daňového přiznání na jméno otce v roce 2011 vykazoval základ daně 304.590,-- Kč, v roce 2012 284.369,-- Kč, v roce 2013 270.053,- Kč. Podle potvrzení o příjmu partnera matky, jeho příjem je průměrně 37.652,-- Kč. Výchovné prostředí u otce i u matky bylo shledáno zcela bez závad.

Podle § 888 NOZ dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem.

Podle § 891/1 NOZ nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

Podle § 923/1 NOZ změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Podle § 913/1 NOZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle § 913/2 NOZ při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě, zda nepodstupuje přiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

V daném případě soud na základě návrhu otce ze dne 13.5.2014 řešil otázku případného rozšíření styku s nezletilou a na základě návrhu matky ze dne 12.6.2014 otázku případného zvýšení výživného pro nezletilou. Bylo prokázáno, že naposledy o výživném pro nezletilou bylo rozhodováno rozsudkem zdejšího soudu, sp. zn. 31 Nc 23/2010, ve znění rozsudku Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 13 Co 181/20111, který nabyl právní moci dne 24.5.2011. Tímto rozsudkem bylo zároveň rozhodnuto o úpravě styku otce s nezletilou. Pokud jde o výživné, bylo upraveno od 1.1.2010 na částku 6.000,-- Kč měsíčně. V době posledního rozhodování o výživném byly nezletilé necelé ■■■ roky, jednalo se tedy o batole, v současné době je nezletilé přes ■■■ let, chodí do MŠ, potřeby dítěte se jednoznačně zvýšily nejenom přirozenou cestou v souvislosti s věkem, ale nepochybně i docházkou do MŠ. V době poslední úpravy výživného otec i matka plnili vyživovací

povinnost pouze k nezletilé. V mezidobí otci přibyla vyživovací povinnosti k dceři T. a matce k synovi P. Matka v době poslední úpravy výživného byla ještě na mateřské dovolené s nezletilou a pobírala pouze sociální dávku. Aktuálně byla matka na mateřské dovolené se synem P., od srpna 2014 nastupuje do zaměstnání, její příjem je dosud omezen pouze na rodičovský příspěvek 7.600,-- Kč měsíčně, jiný příjem nemá. V době posledního rozhodování žila sama, nyní žije s přítelem, otcem svého mladšího dítěte, který má průměrný čistý příjem 37.652,-- Kč měsíčně. Sociální situace matky se díky soužití s přítelem, přestože jí přibyla vyživovací povinnost k synovi P., zlepšila. Matka je navíc vlastnící bytu 3+1, ve kterém žije. Otec se v mezidobí oženil za matku své dcery T., a to 7.9.2013. Jeho manželka je na mateřské dovolené, pobírá 7.600,-- Kč měsíčně. Otec v době posledního rozhodování o výživném odhadoval své příjmy v rozpětí 25.-30.000,-- Kč měsíčně. Otec za rok 2009 vykazoval základ daně 102.441,-- Kč. Aktuálně otec svůj příjem z podnikání odhaduje na 35.-38.000,-- Kč měsíčně, tedy výrazně vyšší než v době posledního rozhodování o výživném. Podle daňového přiznání v roce 2011 otec vykazoval základ daně 304.590,-- Kč, v roce 2012 284.369,-- Kč a v roce 2013 270.053,-- Kč. Tedy za celé sledované období vykazoval základ daně více než 1x vyšší než v době posledního rozhodování o výživném. V době poslední úpravy výživného otec investoval do stavby rodinného domu. V současné době bylo zjištěno, že otec je vlastníkem domu, ve kterém žije, na dům splácí dvě hypotéky celkem přes 14.000,-- Kč měsíčně. Výše těchto splátek vypovídá o schopnostech a možnostech otce. Majetková situace otce se zlepšila i tím, že je spoluvlastníkem, a to z 5/6, nemovitosti v. Soud tedy konstatuje, že přestože v mezidobí otci přibyla vyživovací povinnost k dceři T., jeho příjmová i majetková situace se zlepšily natolik výrazným způsobem, že u otce je vytvořen prostor pro zvýšení výživného. Proti zvýšení výživného neobstojí argument otce, že otec žádá o širší styk, se kterým bude mít vyšší náklady, neboť výživné je nárokem dítěte, které by mělo dítěti zajistit srovnatelnou životní úroveň s povinným rodičem podle jeho schopností a možností nejenom v době styku s ním. Matčina situace se v mezidobí rovněž změnila. Na základě uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že u dítěte jsou důvody pro zvýšení výživného a na straně otce je ke zvýšení výživného vytvořen i prostor. Proto soud přistoupil k úpravě výživného od 1.8.2014, tj. od počátku měsíce, ve kterém soud o zvýšení výživného rozhodoval, a to ke zvýšení výživného z 6.000,-- Kč na 7.000,-- Kč měsíčně. Tuto částku soud považuje za zcela přiměřenou aktuálním potřebám dítěte i schopnostem a možnostem otce s přihlédnutím k tomu, že otec se s nezletilou stýká a v rámci realizace styku poskytuje dítěti nepochybně i další plnění nad rámec výživného. V souvislosti se zvýšením výživného došlo ke vzniku nedoplatku na zvýšeném výživném ve výši 1.000,-- Kč za srpen 2014. Soud uložil otci, aby tento nedoplatek uhradil k rukám matky do 30.9.2014, tedy v přiměřené lhůtě. Na základě návrhu otce ze dne 12.5.2014 pak soud zároveň řešil otázku případné změny úpravy styku s nezletilou. Dosud má otec upraven styk v sudém a lichém týdnu, a to nejenom víkendový, ale i v průběhu pracovního týdne. Otec se domáhal rozšíření styku, kdy chtěl v sudém týdnu mít dítě od středy do neděle a v lichém týdnu od čtvrtka do pátku s argumentací, aby nezletilá mohla s otcem zároveň řešit i přípravu do školy apod. V létě se pak domáhal úpravy styku v rozsahu 15 dnů v červenci a 15 dnů v srpnu s tím, aby se o prázdniny spravedlivě dělil s matkou napůl. Na vánoční svátky pak otec navrhoval, aby v sudém roce mohl s nezletilou trávit Štědrý den, a to v době od 23.12. do 25.12., v lichém roce od 26.12. do 28.12. Na základě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že, s ohledem na věk nezletilé, je nepochybné, že dosavadní úprava styku již věku dítěte neodpovídá, že je důvodný požadavek otce, aby mohl s nezletilou trávit všední dny, a to včetně přespání, na druhé straně návrh otce by vyvolával stav, že nezletilá by prakticky každý týden měnila výchovná prostředí. Na základě uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že je namístež změnit úpravu styku tak, že styk bude probíhat nepřetržitě v sudém týdnu od středy 15.00 hodin do neděle 18.00 hodin. Tato úprava styku zajistí možnost otci účastnit se i na docházce dítěte do

školního zařízení a trávit s dítětem víkend 1x za 14 dnů, přičemž pro nezletilou bude tato úprava styku znamenat, že výchovná prostředí bude měnit pouze 1x za 14 dnů, tedy dojde k větší stabilizaci úpravy poměrů dítěte. Pokud jde o požadavek otce na letní prázdniny, pak soud styk upravil tak, že 15 dnů bude mít otec nepřetržitě styk v červenci a 7 dnů v srpnu s tím, že se předpokládá, že, s ohledem na věk nezletilé, lze očekávat, že budou realizovány v letních prázdninách i aktivity mimo pobyt s rodiči, tedy podle představ nezletilé např. s vrstevníky, přičemž při vyhovění požadavku otce by pro tuto aktivitu měla nezletilá minimální prostor. Pokud jde o vánoční svátky, soud upravil styk pravidelně na každý rok od 25.12. 18.00 hodin do 28.12. 18.00 hodin s tím, že tento styk bude širší než požadoval otec a zajišťuje, aby nezletilá Štědrý den trávila vždy ve svém bydlišti, tedy ve svém určujícím výchovném prostředí, na druhé straně, aby již od Prvního svátku vánočního mohla tyto sváteční dny trávit s rodinou otce, kde má rovněž polorodého sourozence. Tímto rozhodnutím došlo ke změně rozsudku, kterým bylo naposledy o výživném a úpravě styku rozhodováno. Náklady řízení soud nepřiznal žádnému z účastníků, neboť neshledal okolnost, která by jejich přiznání odůvodňovala.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku *l z e* podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím soudu podepsaného, ve trojím písemném vyhotovení.

Proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styku s nimi, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč.

Dle § 173 odst. 2 o.s.ř. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu, může soud uložit po dobu nejvýše tří měsíců účast na mimosoudním smírčím nebo mediačním jednání nebo na rodinné nebo jiné vhodné terapii, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí podle § 163 odst. 2, stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte. Dle § 273 odst.3 o.s.ř. zůstane-li postup soudu podle odst. 1 a 2 bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, a nebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Plzni dne 21.08.2014

Mgr. Dobroslava Žižková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost : J. Tesařová